

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Фітнес і рекреація»
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Анатомія людини»
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у червні 2023 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни «Анатомія людини» освітньої програми «Фітнес і рекреація» спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 17 респондентів, що складає 89,47% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 9,35 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 58,8% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними 35,3% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення, а 5,9% опитаних висловили думку, що недостатньо тем, які необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 12 (70,6%) респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 4 студенти (23,5%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, а 1 (5,9%) опитаний вважає, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 8,88 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 9 балам за десятибальною шкалою.

На ступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 4 (23,5%)
- стислі терміни виконання завдань для контролю – 1 (5,9%)
- стереотипні, не цікаві для виконання – 0 (0%)
- надто складні – 2 (11,8%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 6 (35,3%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 5 (29,4%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 7 (41.2%).

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 9,41 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 8;
- мобільність – 7,82;
- об'єктивність – 8;
- ораторські здібності – 7,82;
- уміння доступно викладати матеріал – 7,88.

Щодо відповідей на дев'яте запитання «Чи поєднує викладач теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 11 (64,7%) респондентів вважають, що викладач поєднує викладання матеріалу предмету з реальними практичними прикладами, 6 студентам (35,3%) важко відповісти на поставлене запитання.

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити рівень доступності викладання матеріалу – 3 (17,6%)
- покращити рівень комунікації між викладачем і студентом – 3 (17,6%)
- покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету – 5 (29,4%)
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 8 (47,1%)
- збільшити обсяг навчальної дисципліни – 2 (11,8%)
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 4 (25,3%)
- замінити обов'язкові завдання з дисципліни – 3 (17,6%)
- вдосконалити систему оцінювання – 2 (11,8%)
- покращити наочність (візуалізацію) – 8 (47,1%)

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 11,8% респондентів вважають, що переважають форми навчання дистанційної форми, 11,8% респондентів вважають, що кількість форм навчання дистанційної форми є недостатньою, а 76,5% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним.

Щодо заключного запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, яку читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 52,9%
- Ні – 5,9%

- Важко відповісти – 41,2%.