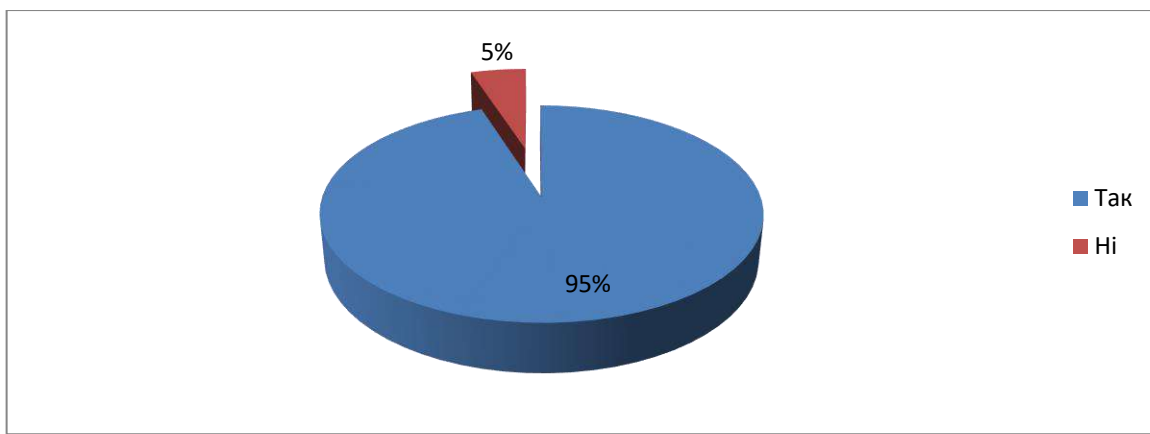


Якість викладання навчальної дисципліни
ФІЛОСОФІЯ, ЕТИКА ТА ПРОФЕТИКА
опитування бакалаврів
спеціальності 014.11 Середня освіта (фізична культура)
(ІІІ курс; n=40)

Комісією з моніторингу якості освіти університету упродовж травня 2021 року було проведено опитування здобувачів першого рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 40 студентів ІІІ курсу спеціальності 014.11 – Середня освіта. Опитування стосувалося якості викладання дисципліни спеціальності, за якою здійснюється підготовка фахівців у ЛДУФК імені Івана Боберського 014.11 – Середня освіта (фізична культура).

З аналізу відповідей на запитання анкети «Чи сподобалася Вам манера викладання матеріалу дисципліни?» студенти відповіли ствердно у кількості 38 осіб (95%), не сподобалась манера 2 студентам (5%).



Однак, на запитання « Наскільки доступно викладач подає матеріал?», то статистичні дані показують, що 34 студентів (85%) вказав на високий ступінь доступності викладання; 3 студентів (7,5%) - багато часу приділяється досить простому матеріалу і 3 студентів (7,5%), що викладач не звертає уваги на складність матеріалу та розуміння його студентом.

Важливо було з'ясувати наскільки доброзичливий і тактовний по відношенню до студентів є викладач з даної дисципліни. Відповіді здобувачів виглядають наступним чином: 31 студент (77,5%) вказують, що терпляче вислуховує запитання студентів та дає відповіді; 4 студенти (10%) стверджують, що вимогливо ставиться до студентів, інколи надто консервативно; 5 студентів (12,5%) відповіли, що викладач зацікавлений в успіхах студентів.

На запитання анкети «Наскільки викладач вміє викликати і підтримати інтерес аудиторії до предмету?» 52,5 % опитаних відповіли, що завжди ставить запитання, спонукає до дискусії; 27,5% студентів – викладач підтримує інтерес до навчального матеріалу впродовж усього курсу та 14% відповіли, що рівень зацікавленості залежить від теми окремого заняття. Однак, були і відповіді у

кількості 2 студентів (5%), які стверджують, що викладач не слідкує за реакцією аудиторії.

Надзвичайно цікаво було вияснити «Чи мали студенти змогу вільно висловлювати власну думку на заняттях?». Аналізуючи результати відповідей респондентів можемо констатувати, що 35 студентів (87,5%) дали ствердну відповідь і зауважили, що завжди була можливість подискутувати щодо цікавих тем і думка студентів завжди обговорювалася. Однак, 7,5% опитаних відповіли, що можливість дискутувати була, проте викладач не бажав обговорювати думку студентів, наполягаючи на власній позиції і 5% студентів відповіли, що викладач не підтримував дискусії.



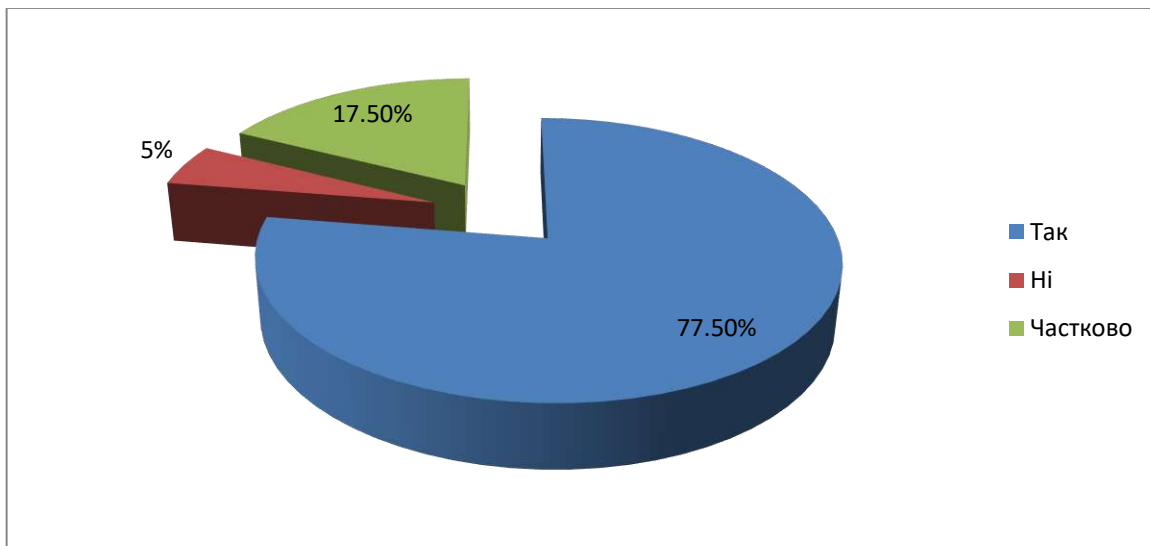
Обов'язковою умовою якісної вищої освіти є поєднання теорії та практики під час навчання, тому наступне питання анкети звучало «Чи в процесі проведення занять поєднувалася теорія з практичними прикладами?». Відповіді респондентів були наступними: так, викладач більшість теоретичних положень намагався поєднати з прикладами на практиці відповіли 29 осіб (72,5%); окремі аспекти вивчення теорії викладач пояснював на практичних прикладах відповіли 9 осіб (22,5%); ні, викладач не звертався до прикладів на практиці, орієнтуючись лише на «сухі» теоретичні положення – відповіло 2 осіб (5%) опитаних.

Студенти відповідаючи на запитання анкети, мали змогу оцінити за 10-ти бальною шкалою наочний супровід під час навчання в межах дисципліни, де 1 – відсутній, 10 – якісний наочний супровід. Аналізуючи результати відповідей, можемо стверджувати, що наочний супровід даної дисципліни є доволі високий, оскільки 10 балів поставило 20 студентів (50%); 9 балів – 5 студентів (12,5%); 8 балів та 7 балів - 12 студентів (30%), однак у відповідях виявлено і доволі низькі бали за наочний супровід даної дисципліни, так 5 балів та 1 бал виставило 7,5% усіх опитаних.

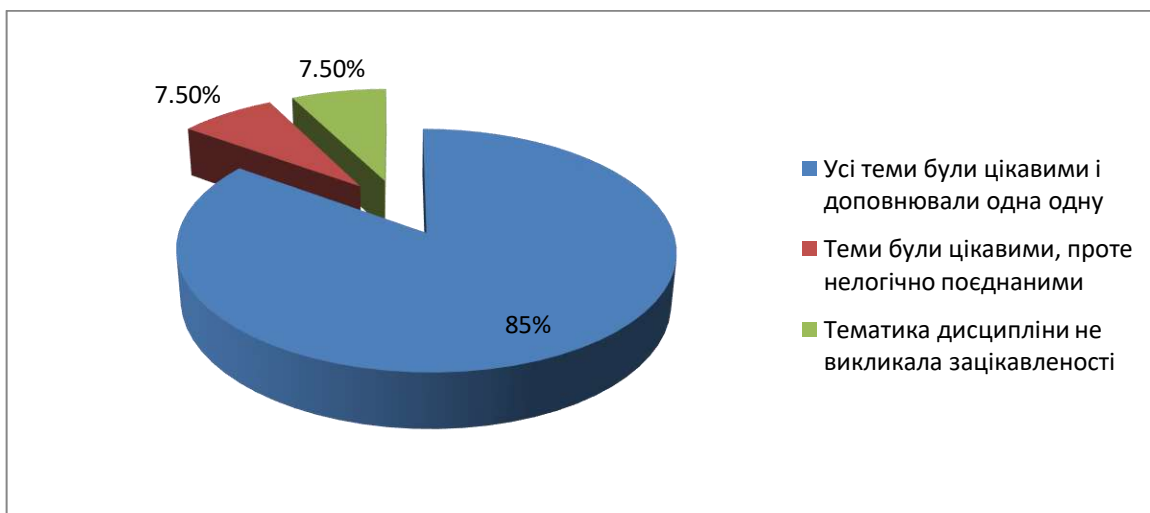
Важливим запитанням анкети було «Чи достатнім був обсяг навчального матеріалу в межах дисципліни»: відповідь так, визначеної кількості годин було достатньо для якісного освоєння матеріалу вибрали 34 студенти (85%); є необхідність збільшити обсяг годин на дисципліну вказали 2 студентів (5%); запропонованої кількості годин забагато і є потреба зменшити обсяг

дисципліни вказали 4 респондентів (10%). Таким чином, розуміємо що обсяг навчального матеріалу в межах цієї дисципліни є оптимальним для здобувачів першого рівня вищої освіти.

За результатами опитування також встановлено чи актуальними є знання, які отримали студенти в процесі вивчення дисципліни. Студентів, які задоволені актуальністю знань виявлено 77,5%, частково задоволені 17,5% і не задоволені 5% опитаних.



В процесі опитування було з'ясовано також чи логічним і цікавим було поєднання тем, запропонованих для вивчення в межах дисципліни. На це запитання студенти ствердно відповіли в кількості 34 осіб (85%); теми були цікавими, проте нелогічно поєднаними – 3 студентів (7,5%); тематика дисципліни не викликала зацікавленості відповіли теж 3 студентів (7,5%).



Важливим результатом опитування для покращення якості наповнення репозитарію ЛДУФК є відомості як часто студенти для підготовки до семінарських занять, заліків та іспитів використовують ресурси нашої бібліотеки. Відповіді студентів виглядали наступним чином, так 70% студентів вказали, що використовують матеріали репозитарію ЛДУФК, 5 % вказали на джерела бібліотеки ЛДУФК і 25% студентів обирають мережу Інтернет.

Підсумковим питанням анкети було «Чи подобається вам дискутувати з викладачем?» Узагальнена відповідь студентів показала, що 50% рідко вступають в дискусію; 25% вступають в дискусію, якщо знають, що це їм принесе додаткові бали; 25% часто дискутують, оскільки отримують задоволення від процесу навчання.

Таким чином, результати опитування студентів III курсу спеціальності 014.11 Середня освіта (фізична культура) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Філософія, етика та профетика» доволі добрі результати.

Здобувачам сподобалася манера викладання матеріалу дисципліни, доступність подання матеріалу, доброзичливість і тактовність по відношенню до студентів викладача з даної дисципліни, високий наочний супровід дисципліни. Разом з тим було виявлено і критичні зауваження щодо викладання дисципліни, однак незначною кількістю опитаних.