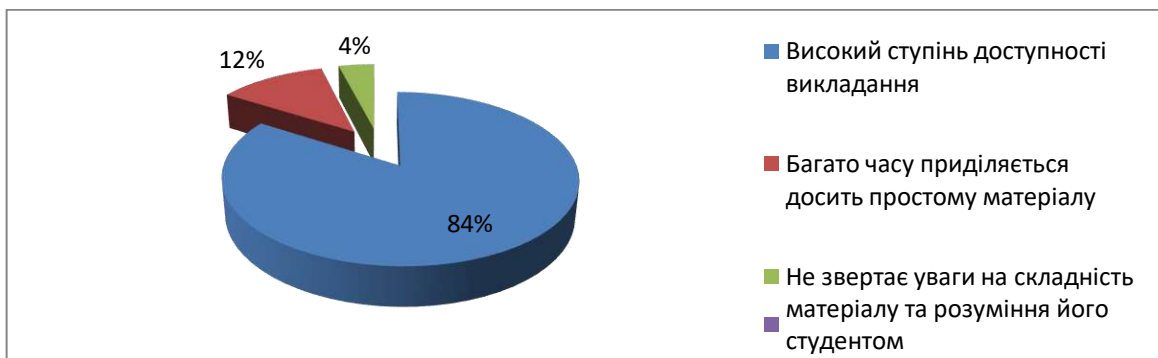


Якість викладання навчальної дисципліни  
**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФІЗИЧНОЇ РЕКРЕАЦІЇ**  
опитування магістрів  
спеціальності 014.11 Середня освіта (фізична культура)  
(V курс; n=25 )

Комісією з моніторингу якості освіти університету упродовж травня 2021 року було проведено опитування здобувачів другого рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 25 студентів-магістрів V курсу спеціальності 014.11 – Середня освіта. Опитування стосувалося якості викладання профільної дисципліни спеціальності, за якою здійснюється підготовка фахівців у ЛДУФК імені Івана Боберського 014.11 – Середня освіта (фізична культура).

Відповідаючи на запитання анкети «Чи сподобалася Вам манера викладання матеріалу дисципліни?» усі студенти без виключення відповіли, що так – 25 осіб (100%).

Однак, на запитання «Наскільки доступно викладач подає матеріал?», то статистичні дані показують, що 21 магістр (84%) вказав на високий ступінь доступності викладання; 3 магістри (12%) - багато часу приділяється досить простому матеріалу і 1 магістр (4%), що викладач не звертає уваги на складність матеріалу та розуміння його студентом.



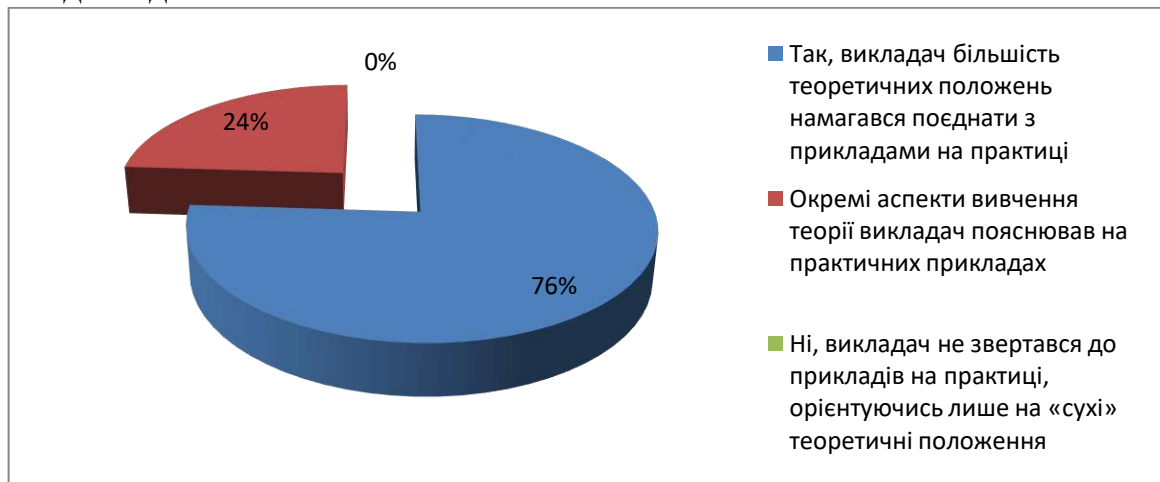
Важливо було з'ясувати наскільки доброзичливий і тактовний по відношенню до студентів є викладач з даної дисципліни. Відповіді здобувачів виглядають наступним чином: 16 магістрів (64%) вказують, що терпляче вислуховує запитання студентів та дає відповіді; 4 магістри (16%) стверджують, що вимогливо ставиться до студентів, інколи надто консервативно; 5 магістрів (20%) - зацікавлений в успіхах студентів.

На запитання анкети «Наскільки викладач вміє викликати і підтримати інтерес аудиторії до предмету?» 8 магістрів (32%) відповіли, що завжди ставить запитання, спонукає до дискусії; 9 магістрів (36%) – викладач підтримує інтерес до навчального матеріалу впродовж усього курсу та 8 магістрів (32%) відповіли, що рівень зацікавленості залежить від теми окремого заняття.

Надзвичайно цікаво було виявити «Чи мали студенти змогу вільно висловлювати власну думку на заняттях?». Аналізуючи результати відповідей респондентів можемо констатувати, що 23 магістри (92%) дали ствердну відповідь і зауважили, що завжди була можливість подискутувати щодо цікавих тем і думка студентів завжди обговорювалася. Однак, 2 магістрів (8%)

відповіли, що можливість дискутувати була, проте викладач не бажав обговорювати думку студентів, наполягаючи на власній позиції.

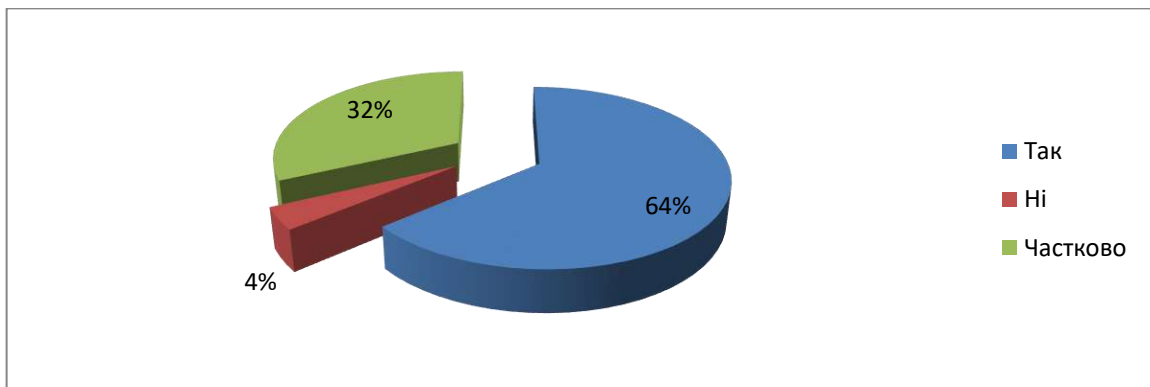
Обов'язковою умовою якісної вищої освіти є поєднання теорії та практики під час навчання, тому наступне питання анкети звучало «Чи в процесі проведення занять поєднувалася теорія з практичними прикладами?». Відповіді респондентів були наступними: так, викладач більшість теоретичних положень намагався поєднати з прикладами на практиці відповіли 19 осіб (76%); окремі аспекти вивчення теорії викладач пояснював на практичних прикладах відповіли 6 осіб (24%); ні, викладач не звертався до прикладів на практиці, орієнтуючись лише на «сухі» теоретичні положення – не виявлено жодної відповіді.



Магістри відповідаючи на запитання анкети, мали змогу оцінити за 10-ти бальною шкалою наочний супровід під час навчання в межах дисципліни, де 1 – відсутній, 10 – якісний наочний супровід. Аналізуючи результати відповідей, можемо стверджувати, що наочний супровід даної дисципліни є доволі високий, оскільки 10 балів поставило 4 магістрів (16%); 9 балів – 5 магістрів (20%); 8 балів аж 11 магістрів (44%); 7 балів - 4 магістрів (16%) і 6 балів – 1 магістр (4%).

Важливим запитанням було «Чи достатнім був обсяг навчального матеріалу в межах дисципліни»: відповідь так, визначеної кількості годин було достатньо для якісного освоєння матеріалу вибрали 17 магістрів (68%); є необхідність збільшити обсяг годин на дисципліну вказали 7 магістрів (28%); запропонованої кількості годин забагато і є потреба зменшити обсяг дисципліни вказав лише 1 магістр (4%). Таким чином, розуміємо що обсяг навчального матеріалу в межах цієї дисципліни є оптимальним для здобувачів другого рівня вищої освіти.

За результатами опитування також встановлено чи актуальними є знання, які отримали студенти в процесі вивчення дисципліни? Студентів, які задоволені актуальністю знань було 64%, частково задоволені 32% і не задоволені 4%.



В процесі опитування було з'ясовано також чи логічним і цікавим було поєднання тем, запропонованих для вивчення в межах дисципліни. На це запитання студенти ствердно відповіли одноосібно в кількості 25 осіб (100%).

Важливим результатом опитування для покращення якості наповнення репозитарію ЛДУФК є відомості як часто студенти для підготовки до семінарських занять та іспитів використовують ресурси нашої бібліотеки. Магістри хоч і стверджують, що 52% використовують матеріали репозитарію ЛДУФК та 8% джерела бібліотеки ЛДУФК, однак ми спостерігаємо і велику кількість 40% тих, хто використовує інформаційні джерела мережі Інтернет.

Підсумковим питанням анкети було «Чи подобається вам дискутувати з викладачем?» Узагальнена відповідь студентів показала, що 36% рідко вступають в дискусію; 28% вступають в дискусію, якщо знають, що це їм принесе додаткові бали; 36% часто дискутують, оскільки отримують задоволення від процесу навчання.

Таким чином, результати опитування магістрів спеціальності 014.11 Середня освіта (фізична культура) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Теоретичні основи фізичної рекреації» показують позитивну тенденцію. Здобувачам сподобалася манера викладання матеріалу дисципліни, доступність подання матеріалу, доброзичливість і тактовність по відношенню до студентів викладача з даної дисципліни, високий наочний супровід дисципліни.

Однак, результати опитування свідчать, що 32% магістрів вважають частково актуальними знання, які вони отримали в процесі вивчення дисципліни і неактуальними вважають знання 4% респондентів. Також магістри хоч і стверджують, що 52% використовують матеріали репозитарію ЛДУФК та 8% джерела бібліотеки ЛДУФК, однак ми спостерігаємо і велику кількість 40% тих, хто використовує інформаційні джерела мережі Інтернет.