

Якість викладання навчальної дисципліни

ПАТОЛОГІЧНА ФІЗІОЛОГІЯ

опитування студентів II курсу

спеціальності 227 Фізична терапія, ерготерапія

(n=62)

Комісією з моніторингу якості освіти університету упродовж травня 2021 року було проведено опитування. В опитуванні взяло участь 62 студенти 2-го курсу спеціальності 227 – Фізична терапія, ерготерапія.

Відповідаючи на запитання анкети «Чи сподобалася Вам манера викладання матеріалу дисципліни?» 87,1% студентів відповіли, що так, а не 12,9% не сподобалась..

На запитання «Наскільки доступно викладач подає матеріал?», 72,6% відповіли, що доступно; 16,1% - багато часу приділяє досить простому матеріалу; 11,3% - викладач не звертає уваги на складність матеріалу та розуміння його студентом.

Важливо було з'ясувати наскільки доброзичливий і тактовний по відношенню до студентів є викладач з даної дисципліни. Відповіді здобувачів виглядають наступним чином:

56,5 % вказують, що терпляче вислуховує запитання студентів та дає відповіді; 32,3 % стверджують, що вимогливо ставиться до студентів, інколи надто консервативно; 11,3 % - зацікавлений в успіхах студентів.

На запитання анкети «Наскільки викладач вміє викликати і підтримати інтерес аудиторії до предмету?» 45,2 % – викладач підтримує інтерес до навчального матеріалу впродовж усього курсу; 30,6 % відповіли, що завжди ставить запитання, спонукає до дискусії; 17,7% відповіли, що рівень зацікавленості залежить від теми окремого заняття; решта – що не слідкує за реакцією аудиторії.

Надзвичайно цікаво було в'яснити «Чи мали студенти змогу вільно висловлювати власну думку на заняттях?». Аналізуючи результати відповідей респондентів можемо констатувати, що 88,7 % опитаних дали ствердну відповідь

і зауважили, що завжди була можливість подискутувати щодо цікавих тем і думка студентів завжди обговорювалася.

Обов'язковою умовою якісної вищої освіти є поєднання теорії та практики під час навчання, тому наступне питання анкети звучало «Чи в процесі проведення занять поєднувалася теорія з практичними прикладами?». 41,9 % респондентів відповіли, що викладач більшість теоретичних положень намагався поєднати з прикладами на практиці; 41,9 % окремі аспекти вивчення теорії викладач пояснював на практичних прикладах; 16,1% відповіли, що викладач не звертався до прикладів на практиці, орієнтуючись лише на «сухі» теоретичні положення.

Респонденти відповідаючи на запитання анкети, мали змогу оцінити за 10-тибальною шкалою наочний супровід під час навчання в межах дисципліни, де 1 – відсутній, 10 – якісний наочний супровід. Аналізуючи результати відповідей, можемо стверджувати, що наочний супровід даної дисципліни є доволі високий, оскільки 10 балів поставило 16,1 %; 9 балів – 19,4 %; 8 балів – 21%; 7 балів – 24,2%; 6 балів – 4,8%; 5 балів – 4,8%; 4 бали – 3,2%; 2 бали – 1,6%; 1 бал – 4,8%.

На запитання «На скільки викладач вміє використовувати наочність?» була запропонована також відповідь за 10-ти бальною шкалою. Отже, 14,5 % поставило 10 балів, що відповідає відповіді «словесний і наочний матеріал якісно доповнюють одне одного». 25,8% поставили 9 балів. 8 і 7 балів – по 22,6%, 6 балів – 3,2%, 6 бали – 3,2%, 5 балів – 6,5%, 2 бали – 3,2%, 1 бал – 1,6%.

Важивим запитанням було «Чи достатнім був обсяг навчального матеріалу в межах дисципліни»: відповідь так, визначеної кількості годин було достатньо для якісного освоєння матеріалу вибрали 72,6%; є необхідність збільшити обсяг годин на дисципліну вказали 24,2 %.

На запитання «Чи оптимальним було співвідношення лекційних, семінарських та практичних занять з дисципліни?» 75,8 % зазначили, що таке співвідношення було оптимальним, щоб якісно засвоїти матеріал. І лише 16,1 % зазначило, що є потреба збільшення кількості семінарських і практичних занять.

За результатами опитування також встановлено чи актуальними є знання, які отримали студенти в процесі вивчення дисципліни? Студентів, які задоволені актуальністю знань було 62,9 %, частково задоволені 37,1 %.

В процесі опитування було з'ясовано також чи логічним і цікавим було поєднання тем, запропонованих для вивчення в межах дисципліни. На це запитання студенти ствердно відповіли, що так – 75,8%; 12,9% - теми були цікавими, але нелогічно поєднаними; 11,3% - тематика дисципліни не викликала зацікавленості.

Важливим результатом опитування для покращення якості наповнення репозитарію ЛДУФК є відомості як часто студенти для підготовки до семінарських занять та іспитів використовують ресурси нашої бібліотеки. Студенти стверджують, що 62,9% використовують матеріали репозитарію ЛДУФК; 35,5 % тих, хто використовує інформаційні джерела мережі інтернет.

На запитання «Оцініть своє ставлення до роботи на лекціях (семінарах)?» 32,3% рідко проявляють активність; 27,4% частково проявляють активність, оскільки отримують задоволення від процесу навчання; 25,8 % проявляють активність, чкщо знають, що їх мають запитати; 14,5 % - проявляють активність, щоб виглядати не гірше за інших.

Підсумковим питанням анкети було «Чи подобається вам дискутувати з викладачем?» Узагальнена відповідь студентів показала, що 64,5% рідко вступають в дискусію; 19,4 % вступають в дискусію, якщо знають, що це їм принесе додаткові бали; 16,1 % часто дискутують, оскільки отримують задоволення від процесу навчання.