

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Фітнес і рекреація»
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Методика викладання ФВ у СМЗ»
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти Університету у червні 2025 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни **«Методика викладання ФВ у СМЗ»** освітньої програми «Фітнес і рекреація» спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 5 респондентів, що складає 41% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 9,2 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 60% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними, а 40% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 3 (60%) респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 2 студентів (40%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 8,4 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 8,6 бала за десятибальною шкалою.

Наступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- оптимальна кількість завдань для контролю – 4 (80%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 3 (60%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 60% респондентів вважають, що викладач поєднує викладання матеріалу предмету з реальними практичними прикладами, 20% студентів важко відповісти на поставлене запитання, 20% студентів вважає, що поєднання немає.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 60% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним, 20% опитаних вважають, що переважна кількість форм навчання дистанційної форми та 20% - недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,8 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,8 бала.

Відповіді на питання «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення) засвідчили, що середній показник відповідей студентів становить 8,8 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 9;
- адаптивність – 8,2;
- об'єктивність – 9,2;
- ораторські здібності – 8,6;
- уміння доступно викладати матеріал – 9,4.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 9;
- адаптивність – 8,8;
- об'єктивність – 9,2;
- ораторські здібності – 8,8;
- уміння доступно викладати матеріал – 9,6.

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді

опитаних розділилися наступним чином:

- покращити наочність – 3 (60%)
- замінити оов'язкові завдання – 1 (20%)
- покращити рівень комунікації – 1 (20%)
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 2 (40%)
- все добре, побажань немає – 2 (40%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 40%
- Важко відповісти – 60%.

Щодо заключного запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 80%
- Важко відповісти – 20%.