

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Фітнес і рекреація»
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Оздоровчий фітнес»
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у червні 2025 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни «Оздоровчий фітнес» освітньої програми «Фітнес і рекреація» спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 11 респондентів, що складає 85% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 9 балів.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 45,5% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними 45,5% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення, а 9% вважають, що недостатньо тем, що необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 7 (63,6%) респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 3 студентів (27,3%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та 1 студент (9%) вважає, що таких тем є недостатня кількість.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 8,7 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 9 балів за десятибальною шкалою.

На ступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 1 (9%)
- стереотипні, не цікаві для виконання 1 (9%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 2 (18%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 4 (36%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 9 (81%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 90,9% респондентів вважають, що викладач поєднує викладання матеріалу предмету з реальними практичними прикладами, 9% студентам важко відповісти на поставлене запитання.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 54,5% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним, 36,4% вважають, що переважна кількість форм навчання дистанційної форми.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,9 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,9 бала.

Відповіді на питання «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що середній показник відповідей студентів становить 8,7 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 8,5;
- адаптивність – 8,4;
- об'єктивність – 8,4;
- ораторські здібності – 8,4;
- уміння доступно викладати матеріал – 8,1.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 8,1;
- адаптивність – 8,1;
- об'єктивність – 8,4;
- ораторські здібності – 8,4;
- уміння доступно викладати матеріал – 8,3.

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити викладання матеріалу з метою збільшенні інтересу до предмету – 3 (27%)
- покращити рівень доступності – 1 (9%)
- покращити рівень комунікації – 1 (9%)
- покращити поєднання теоретичної і практичної складової – 2 (18%)
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 1 (9%)
- замінити обов'язкові завдання – 1 (9%)
- покращити наочність – 2 (18%)
- все добре, побажань немає – 5 (45,5%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 54,4%
- Ні – 9,1%
- Важко відповісти – 36,4%.

Щодо заключного запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 72,7%
- Важко відповісти – 27,3%.