

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Фітнес і рекреація»
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Теорія, методика та практика гімнастики,
ритміки та хореографії»
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у червні 2025 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни «Теорія, методика та практика гімнастики, ритміки та хореографії» освітньої програми «Фітнес і рекреація» спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 12 респондентів, що складає 86% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 7,6 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 33,3% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними, а 58,3% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 6 (50%) респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 5 студентів (41,7%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 7,7 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 8,4 бала за десятибальною шкалою.

Наступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 3 (25%)
- надто складні завдання – 1 (8,3%)
- стереотипні, не цікаві для виконання 3 (25%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 5 (41,7%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 4 (33,3%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 4 (33,3%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 7 (58,3%) респондентів вважають, що викладач поєднує викладання матеріалу предмету з

реальними практичними прикладами, 5 студентам (41,7%) важко відповісти на поставлене запитання.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 58,3% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним, а 33,3% студентів висловили думку, що кількість форм дистанційного навчання є недостатньою.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,4 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,4 бала.

Відповіді на питання «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що середній показник відповідей студентів становить 8,3 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 7,7;
- адаптивність – 7,4;
- об'єктивність – 7,5;
- ораторські здібності – 7,2;
- уміння доступно викладати матеріал – 7,8.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 7,6;
- адаптивність – 7,6;
- об'єктивність – 7,6;
- ораторські здібності – 7,7;
- уміння доступно викладати матеріал – 7,7.

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету – 3 (25%)
- покращити рівень доступності викладання матеріалу – 2 (16,7%)
- покращити рівень комунікації – 2 (16,7%)

- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 3 (25%)
- збільшити обсяг навчальної дисципліни – 1 (8,3%)
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 3 (25%)
- замінити обов'язкові завдання з дисципліни – 3 (25%)
- покращити наочність (візуалізацію) – 2 (16,7%)
- все добре, побажань немає – 5 (41,6%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 33,3%
- Ні – 16,7%
- Важко відповісти – 50%.

Щодо заключного запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 33,3%
- Ні – 8,3%
- Важко відповісти – 58,3%.