

ЗВІТ

про опитування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Діагностика і моніторинг рівня здоров'я спортсменів» (IV курс) у ЛДУФК ім. Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти Університету упродовж квітня - травня 2025 року було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 100 % студентів спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація), які надали відповіді на 14 запитань анкети.

З аналізу відповідей на завдання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» відповіді були наступними: студенти вказали середній бал 8,9.

За результатами опитування на питання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни»: 78,1 % студентів відзначають, що переважна більшість тем є необхідними, 20,5% - частина тем є важливі для професійного вдосконалення та лише 1,4 % студентів вказують на недостатність тем для професійного вдосконалення.

На питання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 82,2 % студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення; 17,8 % студентів вважають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Під час відповіді на питання анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)»: студенти вказали середній бал 9,2.

Під час відповіді на питання анкети «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)»: студенти також високо оцінили систему оцінювання і вказали середній бал 9.2.

Під час відповіді на питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни»: 68,5% студентів відповіли, що цікаві завдання вимагають творчого та аналітичного підходу; 71,2% - відповіли, що оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; 53,4% - засвідчили, що оптимальна кількість завдань для контролю, для 8,2% - стислі терміни виконання завдань для контролю, для 6,8% - надмірна кількість завдань для контролю та для 5,5% - завдання стереотипні, нецікаві для виконання та надто складні.

На питання анкети «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» відповіді були наступними: 84,9% студентів відповіли «Так», а 15,1% - зазначили, що важко відповісти.

На питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» відповіді були наступними: 79,5 % відповіли, що співвідношення різних форм навчання оптимальне, а 12,3 % - переважна кількість форм навчання дистанційної форми та 8,2 % - зазначили, що недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

На запитання анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень) респонденти показують, що рівень оцінено у 9,3 балів.

На питання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» відповіді були наступними: студенти оцінили таку роботу виставивши середній бал 9,4.

Наступним завданням опитування стало аналогічне оцінювання роботи викладача, який проводив практичні заняття. За тією ж 10-бальною шкалою середній бал становив 9,4.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 –найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 8,3 балів комунікабельність; на 6,3 балів – адаптивність; на 8,1 балів – об'єктивність; на 8,2 балів – ораторські здібності; на 8,1 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 8,2 балів комунікабельність; на 8,1 балів – адаптивність; на 8,4 балів – об'єктивність; на 8,2 балів – ораторські здібності; на 8,1 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо (можна обирати кілька варіантів відповідей)»: 61,1% студентів відповіли, що все добре; 21,9% - покращити наочність; 15,1% - Покращити поєднання теоретичної та практичної складових; 13,7% - покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету; 12,3% - збільшити обсяг навчальної дисципліни; 9,6 % - замінити обов'язкові завдання з дисципліни; 8,2 % -

покращити рівень доступності викладання матеріалу; 6,8 % - відповіли, що необхідно зменшити обсяг навчальної дисципліни; 5,5% - відповіли, що необхідно вдосконалити систему оцінювання; 4,1% - покращити рівень комунікації.

У підсумковій частині анкети респондентам було запропоновано відповісти на питання: «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс якої читає даний викладач?». Результати показали, що 71,2 % студентів сказали, що обрали, лише 21,9 % відповіли, що важко відповісти та 6,8% - не обрали.

А на питання анкети «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?» 71,2 % студентів відповіли, що обрали, 20,5 % - сказали, що їм важко відповісти, а 8,2% студентів не обрали.