

ЗВІТ

про опитування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Масаж» (III курс) у ЛДУФК ім. Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти Університету упродовж квітня - травня 2025 року було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 58,3 % студентів спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація), які надали відповіді на 14 запитань анкети.

З аналізу відповідей на завдання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» відповіді були наступними: студенти вказали середній бал 8,6.

За результатами опитування на питання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни»: 71,4 % студентів відзначають, що переважна більшість тем є необхідними, 19 % - частина тем є важливі для професійного вдосконалення та лише 9,5 % студентів вказують на недостатність тем для професійного вдосконалення.

На питання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 66,7 % студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення; 19 % студентів вважають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, а 14,3% вважають, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Під час відповіді на питання анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)»: студенти вказали середній бал 8,4.

Під час відповіді на питання анкети «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)»: студенти також високо оцінили систему оцінювання і вказали середній бал 8,1.

Під час відповіді на питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни»: 57,1% студентів відповіли, що цікаві завдання вимагають творчого та аналітичного підходу; 47,6% - відповіли, що оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; 28,6% - засвідчили, що оптимальна кількість завдань для контролю; 23,8% - відповіли, що стислі терміни виконання завдань для контролю; 19 % відповіли, що завдання стереотипні,

нецікаві для виконання та надто складні, для 14,3 % - надмірна кількість завдань для контролю, а для 4,8% - надто складні завдання.

На питання анкети «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» відповіді були наступними: 85,7% студентів відповіли «Так», а 14,3% - зазначили, що «Ні».

На питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» відповіді були наступними: 76,2 % відповіли, що співвідношення різних форм навчання оптимальне, 19 % відповіли, що переважна кількість форм навчання дистанційної форми, а для 4,8 % недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

На запитання анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень) респонденти показують, що рівень оцінено у 8,4 балів.

На питання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» відповіді були наступними: студенти оцінили таку роботу виставивши середній бал 8,4.

Наступним завданням опитування стало аналогічне оцінювання роботи викладача, який проводив практичні заняття. За тією ж 10-бальною шкалою середній бал становив 8,6.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 –найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 7,9 балів комунікабельність; на 7,7 балів – адаптивність; на 7,6 балів – об'єктивність; на 8 балів – ораторські здібності; на 8 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 8 балів комунікабельність; на 7,7 балів – адаптивність; на 7,4 балів – об'єктивність; на 8 балів – ораторські здібності; на 8,1 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо (можна обирати кілька варіантів відповідей)»: 61,9% студентів відповіли, що все добре; по 19% студентів відповіли, що необхідно покращити наочність, покращити поєднання теоретичної та практичної складових та вдосконалити систему оцінювання; 23,8 % - необхідно покращити рівень доступність

викладання матеріалу; 14,3% - покращити рівень комунікації; по 9,5% - зменшити обсяг навчального матеріалу, покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету та збільшити обсяг навчальної дисципліни; 4,8 % - замінити обов'язкові завдання з дисципліни.

У підсумковій частині анкети респондентам було запропоновано відповісти на питання: «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс якої читає даний викладач?». Результати показали, що 71,4 % студентів сказали, що обрали, 19 % - не обрали та лише 9,5 % відповіли, що важко відповісти.

А на питання анкети «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?» 57,1 % студентів відповіли, що обрали, 23,8 % сказали, що не обрали та 19 % важко відповісти.