

ЗВІТ

про опитування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Теорія і методика атлетизму» (І курс) у ЛДУФК ім. Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти Університету упродовж травень - червень 2025 року було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 54,8 % студентів спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація), які надали відповіді на 14 запитань анкети.

З аналізу відповідей на завдання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» відповіді були наступними: студенти вказали середній бал 8,5.

За результатами опитування на питання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни»: 52,9 % студентів відзначають, що переважна більшість тем є необхідними, 35,3 % - частина тем є важливі для професійного вдосконалення та лише 11,8 % студентів вказують на недостатність тем для професійного вдосконалення.

На питання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 70,6 % студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення; 17,6 % студентів вважають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, а 11,8% вважають, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Під час відповіді на питання анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)»: студенти вказали середній бал 7,9.

Під час відповіді на питання анкети «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)»: студенти також високо оцінили систему оцінювання і вказали середній бал 8,4.

Під час відповіді на питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни»: 64,7% студентів відповіли, що цікаві завдання вимагають творчого та аналітичного підходу; 35,3% засвідчили, що оптимальна кількість завдань для контролю; 17,6 % відповіли, що завдання стереотипні, нецікаві для виконання; по 11,8% - відповіли, що стислі терміни виконання завдань для контролю, надто складні

завдання та оптимальний рівень складності завдань для контролю, що спонукають до пошуку, а для 5,9 % - надмірна кількість завдань для контролю.

На питання анкети «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» відповіді були наступними: 64,7% студентів відповіли «Так», для 29,4% студентів важко відповісти; 5,9 % - зазначили, що «Ні».

На питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» відповіді були наступними: 70,6 % відповіли, що співвідношення різних форм навчання оптимальне, а для 29,4 % недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

На запитання анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень) респонденти показують, що рівень оцінено у 7,9 балів.

На питання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» відповіді були наступними: студенти оцінили таку роботу виставивши середній бал 8,1.

Наступним завданням опитування стало аналогічне оцінювання роботи викладача, який проводив практичні заняття. За тією ж 10-бальною шкалою середній бал становив 8,1.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 –найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 7,6 балів комунікабельність; на 7,6 балів – адаптивність; на 7,4 балів – об'єктивність; на 7,4 балів – ораторські здібності; на 7,8 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 7,7 балів комунікабельність; на 7,8 балів – адаптивність; на 7,6 балів – об'єктивність; на 7,8 балів – ораторські здібності; на 7,8 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо (можна обирати кілька варіантів відповідей)»: 52,9% студентів відповіли, що все добре; 35,3% відповіли, що покращити рівень комунікації; 29,4% студентів необхідно покращити наочність; 23,5 % бажають покращити рівень доступності викладання матеріалу; по 17,6% - збільшити обсяг навчальної дисципліни,

вдосконалити систему оцінювання та зменшити обсяг навчального матеріалу; по 11,8% - покращити поєднання теоретичної та практичної складових, замінити обов'язкові завдання з дисципліни та покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету.

У підсумковій частині анкети респондентам було запропоновано відповісти на питання: «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс якої читає даний викладач?». Результати показали, що 47,1 % студентів сказали, що обрали, ще 47,1 % сказали, що їм важко відповісти та 5,9 % студентів не обрали.

А на питання анкети «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?» 47,1 % відповіли, що їм важко відповісти, 41,2 % студентів відповіли, що обрали та 11,8 % сказали, що не обрали.