

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «магістр»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Практикум з теорії і методики спорту вищих досягнень»
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у червні 2024 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «магістр» щодо якості викладання навчальної дисципліни **«Практикум з теорії і методики спорту вищих досягнень»** спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 11 респондентів, що складає 78,57% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 9,9 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 81,8% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними 18,2% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 8 (72,7%) респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 3 студентів (27,3%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 10 балів.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 9,91 балам за десятибальною шкалою.

На ступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 0 (0%)
- стислі терміни виконання завдань для контролю – 0 (0%)
- стереотипні, не цікаві для виконання – 0 (0%)
- надто складні – 0 (0%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 5 (45,5%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 6 (54,5%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 10 (90,9%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднує в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 11 (100%) респондентів вважають, що наявне таке поєднання.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 100% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним.

Аналіз відповідей на дев'яте запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» засвідчили, що в середньому респонденти оцінюють матеріали на СДН ЛДУФК імені Івана Боберського в середньому на 9,45 балів.

Відповіді на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що враження від роботи викладача-лектора відповідає 10 балам за десятибальною шкалою. Роботу викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення) оцінили в середньому на 9,91 бали.

Аналіз відповідей на запитання що стосується якостей викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) розподілилися наступним чином:

- | | |
|--|------|
| • комунікабельність | 8,73 |
| • адаптивність (здатність присовуватися до ситуації) | 8,64 |
| • об'єктивність | 8,45 |
| • ораторські здібності | 8,73 |
| • уміння доступно викладати матеріал | 8,73 |

Якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) були оцінені наступним чином:

- | | |
|--|------|
| • комунікабельність | 8,73 |
| • адаптивність (здатність присовуватися до ситуації) | 8,64 |
| • об'єктивність | 8,45 |
| • ораторські здібності | 8,73 |
| • уміння доступно викладати матеріал | 8,73 |

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити рівень доступності викладання матеріалу – 0 (0%)
- покращити рівень комунікації між викладачем і студентом – 1 (9,1%)
- покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету – 1 (9,1%)
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 2 (18,2%)
- збільшити обсяг навчальної дисципліни – 0 (0%)
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 2 (18,2%)

- замінити обов'язкові завдання з дисципліни – 0 (0%)
- вдосконалити систему оцінювання – 2 (18,2%)
- покращити наочність (візуалізацію) – 2 (18,2%)
- все добре/побажань немає – 9 (91,8%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», то думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 63,6%
- Ні – 18,2%
- Важко відповісти – 18,2%.

Відповіді на заключне запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», розподілилися наступним чином:

- Так – 63,6%
- Ні – 18,2%
- Важко відповісти – 18,2%.