

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності А7 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Оздоровчий і спортивний
фітнес»

щодо якості викладання навчальної дисципліни

«Історія України»

у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у грудні 2025 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни «Історія України» освітньої програми «Оздоровчий і спортивний фітнес» спеціальності А7 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 19 респондентів, що складає 86% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 8,7 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 57,9% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними, а 36,8% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення, 5,3% - недостатньо тем, що необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 57,9% респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 42,1% студентів думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 8,6 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 7,9 бала за десятибальною шкалою.

Наступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 15,8%
- стислі терміни виконання – 21,1%
- стереотипні, не цікаві для виконання – 10,5%
- надто складні завдання – 10,5%
- оптимальна кількість завдань для контролю – 36,8%
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 52,6%
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 26,3%.

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднано в дисципліні

теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 68,4% респондентів вважають, що викладач поєднує викладання матеріалу предмету з реальними практичними прикладами, 26,3% студентам важко відповісти, а 5,3% студентів вважають, що не поєднує.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 94,8% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним, а 5,2% студентів відповіли, що переважна кількість форм навчання є дистанційними.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,6 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,4 бала.

Відповіді на питання «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що середній показник відповідей студентів становить 8,4 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 8,1;
- адаптивність – 7,8;
- об'єктивність – 7,9;
- ораторські здібності – 8,1;
- уміння доступно викладати матеріал – 8,1.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 8,1;
- адаптивність – 8,0;
- об'єктивність – 7,8;
- ораторські здібності – 7,9;
- уміння доступно викладати матеріал – 8,1.

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету – 15,8%

- покращити рівень доступності викладання матеріалу – 10,5%
- покращити рівень комунікації – 21,1%
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 10,5%
- вдосконалити систему оцінювання – 31,6%
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 26,3%
- збільшити обсяг навчальної дисципліни – 10,5%
- покращити наочність (візуалізацію) – 5,3%)
- все добре, побажань немає – 42,1%

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 47,4%
- Ні – 5,3%
- Важко відповісти – 47,4%.

Щодо заключного запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 57,9%
- Ні – 10,5%
- Важко відповісти – 31,6%.