

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності А7 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Оздоровчий і спортивний
фітнес»

щодо якості викладання навчальної дисципліни

«Практикум з фітнесу»

у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у грудні 2025 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни «Практикум з фітнесу» освітньої програми «Оздоровчий і спортивний фітнес» спеціальності А7 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 22 респондентів, що складає 100% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 9,7 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 78% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними, а 22% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 74% респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 26% студентів думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 9,5 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 9,6 бала за десятибальною шкалою.

Наступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 7,4%
- стислі терміни виконання – 11,1%
- стереотипні, не цікаві для виконання – 3,7%
- надто складні завдання – 0%
- оптимальна кількість завдань для контролю – 48,1%
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 44,4%
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 63,3%.

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то всі (100%)

респондентів вважають, що викладач поєднує викладання матеріалу предмету з реальними практичними прикладами.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 77,8% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним, а 18,5% студентів висловили думку, що кількість форм дистанційного навчання є недостатньою, 3,7% студентів відповіли, що переважна кількість форм навчання є дистанційними.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,9 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 9,5 бала.

Відповіді на питання «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що середній показник відповідей студентів становить 9,6 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 9,1;
- адаптивність – 8,8;
- об'єктивність – 8,9;
- ораторські здібності – 8,8;
- уміння доступно викладати матеріал – 9,1.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 9,1;
- адаптивність – 8,9;
- об'єктивність – 8,8;
- ораторські здібності – 8,9;
- уміння доступно викладати матеріал – 9,1.

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити викладання матеріалу з метою збільшенні інтересу до предмету – 3,6%
- покращити рівень доступності викладання матеріалу – 3,6%

- покращити рівень комунікації – 3,6%
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 7,1%
- вдосконалити систему оцінювання – 7,1%
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 3,6%
- замінити обов’язкові завдання з дисципліни – 3,6%
- покращити наочність (візуалізацію) – 7,1%
- все добре, побажань немає – 85,7%

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 57,1%
- Ні – 10,7%
- Важко відповісти – 32,1%.

Щодо заключного запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 53,6%
- Ні – 14,3%
- Важко відповісти – 32,1%.