

**Звіт**  
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»  
**спеціальності 017 Фізична культура і спорт**  
щодо якості викладання навчальної дисципліни  
**«Фізіологія спортивної діяльності»**  
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у листопаді-грудні 2025 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни «**Фізіологія спортивної діяльності**» спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 87 респонденти що складає 61,70% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 8,74 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 75,9% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними 20,7% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення, а 3,4% опитаних висловили думку, що недостатньо тем, які необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 68 (78,2%) респонденти вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 16 студентів (18,4%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, а 3 (3,4%) опитаних вважають, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 8,54 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 8,41 балам за десятибальною шкалою.

Наступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 12 (13,8%)
- стислі терміни виконання завдань для контролю – 15 (17,2%)
- стереотипні, не цікаві для виконання – 8 (9,2%)
- надто складні – 12 (13,8%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 35 (40,2%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 38 (43,7%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 20 (23%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднує в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 50 (57,5%) респондентів вважають, що наявне таке поєднання, 34 студентам (39,1%) важко відповісти на поставлене запитання, 3 (3,4%) опитаних висловили думку, що відсутнє поєднання теоретичного матеріалу з сучасною практикою.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 2,3% респондентів вважають, що переважають форми навчання дистанційної форми, 26,4% респондентів вважають, що кількість форм навчання дистанційної форми є недостатньою, а 71,3% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним.

Аналіз відповідей на дев'яте запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» засвідчили, що в середньому респонденти оцінюють матеріали на СДН ЛДУФК імені Івана Боберського в середньому на 8,52 бала.

Відповіді на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що враження від роботи викладача-лектора відповідає 8,55 балам за десятибальною шкалою. Роботу викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення) оцінили в середньому на 8,55 бали.

Аналіз відповідей на запитання що стосується якостей викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) розподілилися наступним чином:

- |                                                      |      |
|------------------------------------------------------|------|
| • комунікабельність                                  | 7,94 |
| • адаптивність (здатність присовуватися до ситуації) | 8,03 |
| • об'єктивність                                      | 8,10 |
| • ораторські здібності                               | 8,15 |
| • уміння доступно викладати матеріал                 | 8,31 |

Якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) були оцінені наступним чином:

- |                                                      |      |
|------------------------------------------------------|------|
| • комунікабельність                                  | 8,08 |
| • адаптивність (здатність присовуватися до ситуації) | 8,05 |
| • об'єктивність                                      | 7,93 |
| • ораторські здібності                               | 8,05 |
| • уміння доступно викладати матеріал                 | 8,09 |

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити рівень доступності викладання матеріалу – 10 (11,5%)

- покращити рівень комунікації між викладачем і студентом – 14 (16,1%)
- покращити викладання матеріалу з метою збільшенні інтересу до предмету – 12 (13,8%)
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 15 (17,2%)
- збільшити обсяг навчальної дисципліни – 0 (0%)
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 19 (21,8%)
- замінити обов'язкові завдання з дисципліни – 30 (34,5%)
- вдосконалити систему оцінювання – 42 (48,3%)
- покращити наочність (візуалізацію) – 24 (27,6%)
- все добре/побажань немає – 7 (8%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», то думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 81,6%
- Ні – 2,3%
- Важко відповісти – 16,1%.

Відповіді на заключне запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», розподілилися наступним чином:

- Так – 80,5%
- Ні – 2,3%
- Важко відповісти – 17,2%.