

## **ЗВІТ**

### **про опитування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Фізкультурно-спортивна реабілітація при захворюваннях внутрішніх органів» (III курс) у ЛДУФК ім. Івана Боберського**

Комісією з моніторингу якості освіти Університету упродовж грудня 2025 року було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 32,2 % студентів спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація), які надали відповіді на 14 запитань анкети.

З аналізу відповідей на завдання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» відповіді були наступними: студенти вказали середній бал 8,6.

За результатами опитування на питання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни»: 50 % студентів відзначають, що частина тем є важливі для професійного вдосконалення, 40 % - відзначають, що переважна більшість тем є необхідними та лише 10 % студентів вказують на недостатність тем для професійного вдосконалення.

На питання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 50 % студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення; 40 % студентів вважають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та лише 10 % вважають, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Під час відповіді на питання анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)»: студенти вказали середній бал 8,8.

Під час відповіді на питання анкети «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)»: студенти також високо оцінили систему оцінювання і вказали середній бал 8,2.

Під час відповіді на питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни»: 90% - засвідчили, що оптимальна кількість завдань для контролю; 20 % - відповіли, що оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку.

На питання анкети «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» відповіді були наступними: 80 % студентів відповіли «Так», а 20% - зазначили, що «Ні».

На питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» відповіді були наступними: 100 % відповіли, що співвідношення різних форм навчання оптимальне.

На запитання анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень) респонденти показують, що рівень оцінено у 8,4 балів.

На питання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» відповіді були наступними: студенти оцінили таку роботу виставивши середній бал 8,3.

Наступним завданням опитування стало аналогічне оцінювання роботи викладача, який проводив практичні заняття. За тією ж 10-бальною шкалою середній бал становив 8,3.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 –найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 7,9 балів комунікабельність; на 7,7 балів – адаптивність; на 7,6 балів – об'єктивність; на 8 балів – ораторські здібності; на 8 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 8 балів комунікабельність; на 7,7 балів – адаптивність; на 7,4 балів – об'єктивність; на 8 балів – ораторські здібності; на 8,1 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо (можна обирати кілька варіантів відповідей)»: 90 % студентів відповіли, що все добре та 10% студентів відповіли, що необхідно покращити рівень доступність викладання матеріалу.

У підсумковій частині анкети респондентам було запропоновано відповісти на питання: «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс якої читає даний викладач?». Результати показали, що 70 % студентам було важко відповісти та 30 % студентів сказали, що обрали.

А на питання анкети «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?» відповіді були аналогічні: 70 % студентам було важко відповісти та 30 % студентів сказали, що обрали.