

ЗВІТ

про опитування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Спортивна медицина» (IV курс) у ЛДУФК ім. Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти Університету упродовж грудня 2025 року було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. В опитування взяло участь 22,2 % студентів спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація), які надали відповіді на 14 запитань анкети.

Під час відподі на питання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» студенти вказали середній бал - 8,1.

Важливо було з'ясувати наскільки доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни. За результатами опитування: 62,5% відзначають, що переважна більшість тем є необхідними; 25% студентів відзначають, що частина тем є важливі для професійного вдосконалення та лише 12,5% вказують на недостатність тем, що необхідні для професійного вдосконалення.

На запитання анкети «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?»: 50 % студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення; 37,5 % вважають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та 12,5% вважають, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналізуючи результати відповідей на питання анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)» можемо констатувати, що середній бал форми викладання студенти оцінили у 6,8 балів.

Аналізуючи результати відповідей на питання анкети «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)», можемо стверджувати, що оцінювання знань та вмінь є доволі високим, оскільки середній бал становить 7,1 балів.

Під час відповіді на питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни»: 62,5% - оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; 50% - оптимальна кількість завдань для контролю; по 12,5% студентів відповіли, що цікаві завдання вимагають творчого та аналітичного підходу, а також завдання стереотипні, нецікаві для виконання.

На питання анкети «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» відповіді були наступними: 75% відповіли «Так»; 12,5% студентів зазначили, що важко відповісти та 12,5% відповіли «ні».

На питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» відповіді були наступними: 50% - відповіли, що переважна кількість форм навчання дистанційна форма; 37,5% відповіли, що співвідношення різних форм навчання оптимальне та 12,5 % зазначили, що недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

На питання анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» відповіді респондентів показують, що рівень оцінено у 5,6 балів.

На питання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» студенти оцінили роботу викладача-лектора на середній бал 6,8.

Наступним завданням опитування стало аналогічне оцінювання роботи викладача, який проводив практичні заняття. За тією ж 10-бальною шкалою середній бал становив 7 .

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 –найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 7,4 балів комунікабельність; на 7,7 балів – адаптивність; на 7,4 балів – об'єктивність; на 7,5 балів – ораторські здібності; на 7,6 балів – уміння доступно викладати матеріал.

У результаті анкетування стало відомо, що якості викладача, який проводив практичні заняття студенти оцінили в середньому на 7,4 балів комунікабельність; на 7,6 балів – адаптивність; на 7,5 балів – об'єктивність; на 7,5 балів – ораторські здібності; на 7,6 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо (можна обирати кілька варіантів відповідей)» відповіді були наступними: 75 % відповіли, що вдосконалити систему оцінювання; 37,5% - покращити наочність (візуалізацію); покращити наочність; по 25% відповіли, що необхідно покращити поєднання теоретичної та практичної складових, рівень доступності викладання матеріалу, покращити викладання матеріалу з метою збільшення

інтересу до предмету, покращити рівень комунікації між викладачем і студентом та збільшити обсяг навчальної дисципліни.

У підсумковій частині анкети респондентам було запропоновано відповісти на питання: «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс якої читає даний викладач?». Результати показали, що 50% студентам важко відповісти, 37,5 % - обрали та 12,5% - не обрали.

Аналогічне питання було поставлено щодо викладача практичних занять. Результати виявилися аналогічними: 50% студентам важко відповісти, 37,5 % - обрали та 12,5% - не обрали.